

рия, филология, культурология. Междисциплинарный характер заседания направил обсуждение в русло общегуманитарных вопросов. Внимание участников секционных заседаний сосредоточилось на религиозных аспектах философии и литературы, одним из наиболее обсуждаемых стал вопрос о смешении христианства и язычества на Руси, о влиянии двоеверия на становление самобытной культуры. Ключевой вопрос, объединивший исследователей, – осмысление сибирских традиций, воплощенных в народных праздниках, обычаях, а также в художественных произведениях рубежа XX-XXI вв.

Докладчики стремились показать, как важнейшие события истории страны отражались в литературе и искусстве: от крещения, определившего положение Руси среди европейских государств, до сегодняшних попыток писателей уяснить феномен русского пути (от А. Солженицына, В. Распутина до М. Тарковского и Д. Пригова). Именно литература как высочайшее достижение отечественной цивилизации, проговаривает самые наболевшие вопросы: от понимания идеи славянства до конструирования новых образов пророков-интеллектуалов. Актуальность поднятых вопросов связана и с практическим применением представленных исследований: материалы и методики, представленные на конференции, используются педагогами в воспитательной и образовательной деятельности, что способствует приобщению молодых людей к вековым традициям отечественной культуры, неразрывно связанной с Православием.

Прошедшие Чтения собрали огромную аудиторию, доказав в очередной раз перспективность самой возможности свободного, непредвзятого разговора о наболевшем, о неудобном, спорном. Форум, нужно отдать ему должное, сохранил удивительную атмосферу доброжелательности и всеотзывчивости, когда в одном пространстве звучат доклады профессуры, студенчества, учителей и школьников. Сама эта ситуация заставляет пересматривать и стиль общения, уходить от узкопрофессиональной замкнутости и сугубо научного, специального языка в пространство междисциплинарного дискурса.

Н.Н. ПОКРОВСКАЯ
Главный редактор Лик

роль интеллектуальной в России

Должен ли голос науки
быть услышан властью?

Вразгар реформирования российской науки в одном из номеров газеты «Троицкий вариант» мне встретился такой заготовок: «Голос ученых должен быть услышан». Имелось в виду – услышан властью. «Троицкий вариант» - издание с очень высоким научным уровнем, с безупречным профессионализмом статей. И вдруг такая странная с точки зрения строгой науки позиция – долженствование без всякого учета параметров ситуации, а также свойств и качеств, целей и задач другого объекта.

Поясню свою мысль. Положим, ученый говорит среди глухих. Кто же его услышит? Или, например, он говорит на китайском языке среди тех, кто его не знает. Его тогда, конечно, услышат, но не поймут. Результат тот же. Наглядным пояснением второго варианта может служить программа «500 дней» Григория Явлинского и его коллег. Данный труд высокой научной ценности и впечатляющего объема оказался совершенно нечитаемым для практиков самых разных профессий. Последствия такой ситуации известны.

А первый вариант очень хорошо поясняется реальным положением дел, приоритетами интересов и распределением сил.

В «Троицком варианте» беспокоят ничем не мотивированные ожидания от среды, чьи параметры не определены так четко, как этого требует наука.

Институт власти, как и любой другой

институт общества, живет и действует по своим законам и алгоритмам. К сожалению, такой очевидный факт часто не учитывается. Идти в «чужой монастырь со своим уставом» - дело абсолютно бесполезное. А ведь идут!

Возможно, поэтому в адрес российской интеллигенции иногда звучат упреки в ее социальной непродуктивности. Ее компетенции реализуются только в очень узком коридоре профессиональной области. За его плотные стены они не проникают. В этом отчасти видят объяснение положению страны по известному выражению: «Ели ты такой умный, почему ты такой бедный!». Интеллигенция, как мозг нации, не транспортирует свой продукт ее организму.

«Требуются транспрофессиональные формы-образы, пластику которых создает искусство».

На слабую социальную коммуникативность российской интеллигенции указывают некоторые культурологи. Причина тому им видится в недостаточном знакомстве с искусством, тогда как, начиная с палеолита, именно искусство является основным институтом социальной коммуникации.

Реальный факт – частые трудности во взаимопонимании специалистов даже родственных областей знаний. Здесь требуются «транспрофессиональные» формы-образы, пластику которых создают различные виды искусства. Но, говоря о социальной продуктивности, надо заметить, что задача интеллигенции – создавать продукты, а не транспортировать их. Более того, ее продукт еще следует трансформировать специально под функции каждого органа общественного организма, включая власть. Интересное решение предложил один из авторов ЛиК В.К. Захаров – корпус менеджеров науки¹. Этот корпус вполне может стать недостающим институтом социализации российской интеллигенции.

¹ Эта идея отражена в статьях Судьба науки - судьба человечества // Личность и Культура. - 2002. - №4/4. - с. 23-25 и Захаров В.К. Опережающее развитие Санкт-Петербурга - Проект мирового сообщества? // Личность и Культура. - 2003. - №3/4. - с. 6-13.

Причем «менеджер» здесь должен быть самостоятельным «предпринимателем», для которого практическая реализация научного продукта – бизнес, способ существования.

Ранее свой вариант этой идеи успешно реализовала редакция журнала «Личность и Культура». В течении 15 лет редакция вела целевую сегрегацию знаний широкого спектра по основной проблематике страны. В этот период и развернулась перед нами величественная панорама высочайших компетенций, профессиональной и гражданской ответственности российской интеллигенции. Благодаря этому редакция ЛиК смогла представить обществу целый ряд практических решений.

Некоторые из них уже реализованы в государственной политике, о чем говорится в рубрике «Власть» этого номера. Некоторые, очевидно, будут реализованы в недалеком будущем. Данный опыт подтверждает идею института социализации и устраняет основания для укоров интеллигенции за социальную

непродуктивность.

Большие возможности в 2009 г. дал Федеральный закон № 217 о малых инновационных предприятиях при вузах, см. также Рубрику «Экономика».

Что касается искусства – общей проблемы российского общества – то к ее решению обращены «Основы государственной культурной политики», утвержденные Президентом России 24.12.2014 г. Работа редакции ЛиК отражена и в этом важнейшем документе.

Редакция ЛиК намерена продолжить свою практику и надеется, что ее опыт послужит развитию и росту института социализации российской интеллигенции. Тонкость и яркость ума многих ее представителей, энтузиазм в создании новых знаний, не уступающий эллинским традициям на заре цивилизации, и беспрецедентные сегодня в мировом масштабе сила и чистота духа позволяют видеть в российской интеллигенции колоссальный ресурс величия новой России.